

### RÚBRICA EVALUACIÓN PROYECTOS CONSOLIDA-PID

CRITERIOS	NECESITA MEJORAR (<5)	BIEN (5-8)	MUY BIEN (8-10)
<b>Criterio 1. CALIDAD DE LA PROPUESTA (máximo 50 puntos) C1 = C1.1 + C1.2 + C1.3 + C1.4 + C1.5</b>			
<b>C1.1. Impacto del proyecto PID desarrollado en convocatorias anteriores sobre los procesos de enseñanza aprendizaje</b> (máximo 10 puntos)	El PID desarrollado en convocatorias anteriores <b>NO</b> ha demostrado tener un impacto positivo en los procesos de enseñanza-aprendizaje. <b>NO</b> se aportan evidencias de dicho impacto.  El proyecto ha implicado a un número limitado de estudiantes.	El PID desarrollado en convocatorias anteriores ha demostrado tener un <b>impacto positivo</b> en los procesos de enseñanza-aprendizaje y ha implicado a un <b>número elevado de estudiantes</b> .  El impacto ha sido <b>muy positivo</b> , pero ha implicado a un <b>número limitado de estudiantes</b> .	El PID desarrollado en convocatorias anteriores ha demostrado tener un <b>elevado impacto</b> en la mejora de los procesos de enseñanza-aprendizaje. Se aportan evidencias de dicho impacto. El proyecto ha implicado a un <b>número elevado de estudiantes</b> (distintas asignaturas, titulaciones, universidades).
<b>C1.2. Resultados obtenidos por el proyecto PID en convocatorias anteriores</b> (máximo 10 puntos)	<b>NO</b> se han elaborado <b>materiales educativos</b> (materiales multimedia, cuestionarios, etc.), o no se aportan evidencias.  Los resultados del PID <b>NO</b> se han presentado en congresos de innovación docente ni han lugar a <b>publicaciones</b> ; o <b>NO</b> se aportan evidencias.	Como resultado del PID se han elaborado algunos <b>materiales educativos</b> (materiales multimedia, cuestionarios, etc.). Se aportan evidencias.  Los resultados del PID se han presentado en algún congreso de innovación docente o han dado lugar a alguna <b>publicación</b> . Se aportan evidencias.	Como resultado del PID se han elaborado numerosos <b>materiales educativos de elevada calidad</b> (materiales multimedia, cuestionarios, etc.). Se aportan evidencias.  Los resultados del PID se han presentado en congresos de innovación docente y han dado lugar a <b>publicaciones</b> . Se aportan evidencias.
<b>C1.3. Justificación de la solicitud de consolidación del proyecto PID</b> (máximo 10 puntos)	<b>NO</b> se justifica la necesidad de consolidar el PID inicial, o la justificación que se aporta es insuficiente. <b>NO</b> se argumenta la conveniencia de consolidar las metodologías de innovación docente desarrolladas en las convocatorias anteriores.	La solicitud de consolidación del PID inicial está <b>justificada</b> . Se <b>aportan argumentos</b> sobre la conveniencia de consolidar las metodologías de innovación docente desarrolladas en las convocatorias anteriores.	La solicitud de consolidación del PID inicial está <b>claramente justificada y detallada</b> . Se <b>aportan argumentos convincentes</b> de la conveniencia de consolidar las metodologías de innovación docente desarrolladas en las convocatorias anteriores.
<b>C1.4. Precisión y adecuación de los objetivos</b> (máximo 10 puntos)	<b>NO</b> hay objetivos o están mal formulados. Los objetivos <b>NO</b> están descritos claramente o no son coherentes con el tema y/o la convocatoria. Los objetivos son <b>demasiado generales</b> .	La <b>mayoría de los objetivos</b> planteados en el proyecto son <b>correctos y coherentes</b> con el tema y la convocatoria, están <b>descritos con claridad</b> , y se ajustan a las líneas estratégicas de la convocatoria.	<b>Todos los objetivos</b> planteados en el proyecto son <b>correctos y coherentes</b> con el tema, están <b>descritos con claridad</b> , indican las <b>mejoras a alcanzar</b> y se ajustan a las líneas estratégicas de la convocatoria.
<b>C1.5. Consistencia y concreción de la metodología propuesta</b> (máximo 10 puntos)	Las acciones, el plan de trabajo y la temporalización <b>NO</b> están muy bien definidos. No queda claro qué acciones se van a llevar a cabo, ni quien ni cuando las va a realizar.  La viabilidad del proyecto <b>NO</b> está garantizada por los recursos, la metodología, el equipo de trabajo y/o el cronograma propuestos.	Las acciones, el plan de trabajo y la temporalización están <b>bien definidos</b> y son coherentes con los objetivos.  La viabilidad del proyecto no está totalmente asegurada considerando los recursos, la metodología, los objetivos y el equipo de trabajo.	Las acciones, el plan de trabajo y la temporalización están <b>claramente definidos</b> y son coherentes con los objetivos.  El proyecto es <b>viable</b> considerando los recursos, la metodología, los objetivos y el equipo de trabajo.

<b>Criterio 2. TRAYECTORIA Y COMPOSICIÓN DEL GRUPO (máximo 20 puntos) C2 = C2.1 + C2.2</b>			
<b>C2.1. Currículum de innovación docente de los miembros de los grupos</b> (máximo 10 puntos)	Los miembros del grupo <b>NO</b> demuestran tener experiencia previa relevante en innovación docente. No aportan evidencias de participación en congresos o publicaciones, de participación en <b>proyectos de innovación docente</b> (no conjuntos con el resto de los miembros).	Los miembros del grupo demuestran tener <b>experiencia</b> en innovación educativa. Presentan evidencias de participación en <b>congresos</b> de innovación docente y de <b>publicaciones</b> , de participación en <b>proyectos de innovación docente</b> (no conjuntos con el resto de los miembros).	Todos los miembros del grupo demuestran tener una <b>amplia experiencia</b> en innovación educativa. Presentan evidencias de participación en <b>congresos</b> de innovación docente y de <b>publicaciones</b> , o de participación en <b>proyectos de innovación docente</b> (no conjuntos con el resto de los miembros).
<b>C2.2. Formar parte de un grupo con una trayectoria en común y experiencia previa</b> (máximo 10 puntos)	Los miembros del grupo <b>NO</b> han participado en ningún proyecto de innovación docente conjunto.	La mayoría de los miembros del grupo han colaborado previamente en proyectos de innovación docente (< 4 proyectos).	La mayoría de los miembros del grupo demuestra tener una <b>amplia trayectoria conjunta</b> . Han colaborado en 4 (o más) proyectos de innovación docente.
<b>Criterio 3. IMPACTO PREVISIBLE (máximo 20 puntos) C3 = C3.1 + 0,5 × C3.2 + 0,5 × C3.3</b>			
<b>C3.1. Impacto en la comunidad universitaria</b> (máximo 10 puntos)	El PID planteado tendrá un impacto limitado o nulo en el aprendizaje de los estudiantes, y sólo afectará a un número pequeño de estudiantes.	El PID planteado tendrá impacto sobre el aprendizaje de los estudiantes, si bien sólo incidirá parcialmente en la mejora de competencias. El impacto afectará a un número considerable de estudiantes.	El PID planteado tendrá un impacto elevado en el aprendizaje de los estudiantes e incidirá directamente en la mejora de competencias. El impacto es generalizable y afectará a un número elevado de estudiantes.
<b>C3.2. Medidas e indicadores propuestos para evaluar el impacto</b> (máximo 5 puntos)	El proyecto no establece ningún mecanismo para la evaluación de su impacto, o los mecanismos planteados no son viables y fiables.	Los mecanismos propuestos para la evaluación del impacto del proyecto en la docencia son en general fiables y viables, pero alguno de ellos no está correctamente detallado o justificado.	El PID establece mecanismos viables y fiables para la evaluación de su impacto, en cuanto a la transformación y mejora de la docencia. La utilización de los mecanismos está detallada y correctamente justificada.
<b>C3.3. Plan de difusión</b> (máximo 5 puntos)	No se plantea plan de difusión o éste no está detallado ni justificado.	El plan de difusión propuesto está detallado y parcialmente justificado.	El plan de difusión está perfectamente detallado y es coherente con los objetivos propuestos y el tipo de proyecto que se propone.
<b>Criterio 4. PRESUPUESTO (máximo 10 puntos) C4 = 0,5 × C4.1 + 0,5 × C4.2</b>			
<b>C4.1. Adecuación del presupuesto a la convocatoria</b> (máximo 5 puntos)	El presupuesto no está bien definido o no es viable. Los recursos que se solicitan no se ajustan a las condiciones de la convocatoria.	El presupuesto está bien definido y es viable. Se solicitan algunos recursos de los que ya se dispone o que se deben adquirir por otras vías.	El presupuesto se adecúa a las condiciones de la convocatoria y es viable. Se solicitan recursos necesarios para la ejecución del proyecto y de los que no se dispone.
<b>C4.2. Detalle de los recursos solicitados</b> (máximo 5 puntos)	Los recursos que se solicitan no están detallados. No se justifica la necesidad de los recursos para la ejecución del PID.	Se explica adecuadamente la necesidad de cada recurso y su papel en la ejecución del PID.	El presupuesto está detallado con precisión. Se explica claramente la necesidad de cada recurso solicitado para la ejecución correcta del PID.